

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

октября 2019 года

г. Нижневартовск

Судья Нижневартовского городского суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по доверенности Михальчук О.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении [redacted] года рождения, уроженца [redacted], гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Нижневартовск, ул. [redacted], квартира [redacted] не работающего,

по жалобе на постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от сентября 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от [redacted] 2019 года [redacted] на основании ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев за управление в состоянии опьянения [redacted] 2019 года в 18:25 часов транспортным средством Kia Rio, государственный регистрационный знак [redacted], в районе дома [redacted] по ул. Старопромысловское шоссе в гор. Грозный.

[redacted] обратился в суд с жалобой на указанное постановление, которое просит отменить, производство по делу прекратить. В обоснование жалобы указал, что имеются противоречия в представленных документах, которые мировым судьей не исследованы, им не дана оценка при рассмотрении материалов дела, что является процессуальным нарушением. Так, из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от [redacted] 2019 года следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в результате повторного исследования составила 0,42 мг/л, согласно справке о результатах

2019 года в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств и (или) психотропных веществ не обнаружено. Поскольку в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств и (или) психотропных веществ не обнаружено, факт нахождения его в состоянии опьянения считать установленным нельзя. Поэтому считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано время нарушения - 2019 года в 18:25, однако, это дата и время окончания медицинского освидетельствования. В связи с чем, считает, что протокол об административном правонарушении и другие протоколы к нему являются сфальсифицированными, поскольку невозможно пройти медицинское освидетельствование без предварительного направления на него. Так как неустранимые сомнения должны трактоваться в его пользу, просит постановление мирового судьи отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель по доверенности Михальчук О.Д. в судебном заседании доводы жалобы поддержала.

Должностное лицо ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещено надлежащим образом.

Проверив доводы, изложенные в жалобе, выслушав объяснения представителя, изучив представленный в суд административный материал в целом, судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать

относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации установлено, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения [REDACTED] к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили следующие обстоятельства: [REDACTED]. 2019 года в 18:50 инспектором ОСР ДПС ГИБДД старшим лейтенантом полиции [REDACTED] при проверке документов водителя [REDACTED], управляющего транспортным средством марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], установлено, что от данного водителя исходил резкий запах алкоголя из полости рта, покраснения глаз.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вместе с тем исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации административных правонарушений доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с пунктом 7 Правил при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

В силу пункта 8 Правил факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

По вопросам, возникающим в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, существует правовая позиция Пленума Верховного Суда РФ, в п. 11 которого разъяснено, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном

законом порядке  
алкогольного опьянения.

акт освидетельствования на состояние

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Правила).

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (п. 9 Правил).

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения предполагает, в частности, наличие подписи лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 4 августа 2008 года № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

Частью 7 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.

При этом в пункте 10 Правил указано, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Приведенные нормы права позволяют сделать вывод о том, что необходимость проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства обуславливается определенными обстоятельствами, основанными на отказе водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласие его с результатами такого освидетельствования, которое осуществляются уполномоченным должностным лицом.

Между тем, данный документ в материалах дела отсутствует.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения - запах алкоголя, покраснение глаз. Однако освидетельствование на состояние алкогольного опьянения сотрудником ГИБДД не производилось, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлялся.

Из смысла частей 3, 5, 6, 6.1 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 9 Правил, Приказа МВД России от 4 августа 2008 года № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В нарушение установленного порядка свидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения, сотрудником ГИБДД акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении [ ] не составлялся, тем самым, последний был лишен возможности внести изменения в данный процессуальный акт и заявить о несогласии с его содержанием.

При таких обстоятельствах, следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был. Какие-либо данные о

том, что сотрудники ГИБДД в предусмотренном законом порядке составляли акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении [REDACTED] и он отказался от его прохождения, в деле отсутствуют.

Допущенным нарушениям установленного Порядка проведения освидетельствования на состояние опьянения в отношении [REDACTED] мировым судьей оценка не дана.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано время совершения [REDACTED] административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - [REDACTED].2019 года в 18:25, в то время как протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен [REDACTED].2019 года в 17:40.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях время совершения административного правонарушения является одним из обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Временем совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является время управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Следовательно, время совершения административного правонарушения в протоколе серии [REDACTED].2019 года указано неверно. Также в качестве места составления протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении [REDACTED] от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование указан адрес: Старопромысловское шоссе, д. 34. При этом, сам населенный пункт (город) не указан.

Исходя из положений статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции, представлять замечания по содержанию протокола.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание времени и места совершения административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

Статьей 29.12.1 названного Кодекса установлен порядок исправления опечаток, описок и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Приведенная правовая норма неприменима к случаям устранения недостатков протокола об административном правонарушении. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Вопрос о времени и месте совершения административного правонарушения не выяснялся мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении. Вывод мирового судьи о совершении административного правонарушения [REDACTED] 2019 года в 18:25 по адресу: г. Грозный, ул. Старопромысловское шоссе, [REDACTED], не подтвержден собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенное нарушение требований названного Кодекса является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых решений, однако, оставлено мировым судьей без внимания вопреки положениям статей 24.1, 26.1 названного Кодекса.

Помимо указанных недостатков, в материалах дела отсутствуют письменные объяснения понятых [REDACTED] которые указаны в протоколе об административном правонарушении и



протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Данные понятия мировым судьей в ходе рассмотрения дела не допрашивались.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с пунктом 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как следует из части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 указанного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

На основании части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством серии [REDACTED] 2019 года при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении было обеспечено участие понятых [REDACTED] и [REDACTED].

Однако мировым судьей в судебном заседании вопрос о допросе понятых [REDACTED] разрешен не был.

Таким образом, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, не исследованы.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 г. "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. "Дело "Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (части 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Невыполнение мировым судьей требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела является существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет отмену обжалуемого постановления мирового судьи от [REDACTED] 2019 года.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от [redacted] 2019 года, которым [redacted] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, как основанное на доказательствах по делу, содержащих недостатки, которые не могут быть восполнены при новом рассмотрении дела, а именно, протоколе об административном правонарушении и протоколе об отстранении от управления транспортным средством, составленными должностным лицом с нарушением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Юлдашбаева Р.Р. подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу [redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от [redacted] 2019 года удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижневартовского судебного района города окружного значения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от [redacted] 2019 года отменить, производство по делу прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья

